

Адвокатская Палата Краснодарского края
Адвокат Рогальский Сергей Сергеевич

+7 918 430 34 33

Стаж работы адвокатом 19 лет
Регистрационный номер
в реестре адвокатов
Краснодарского края 23/1004

Решение Ваших правовых вопросов
в судах Краснодара и Краснодарского края
Проведено **1 200** дел. Взыскано в пользу
клиентов более **68** млн. руб.

г. Краснодар, ул. Красных Партизан, 176

www.advokatsr.ru

hifly@list.ru



ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УДОСТОВЕРЕНИЕ

К ЮБИЛЕЙНОМУ НАГРУДНОМУ ЗНАКУ

«150 ЛЕТ
РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЕ»



Удостоверение № 2933



Медаль II степени

"За заслуги
в защите прав и
свобод граждан"

Рогальский
Сергей
Сергеевич

РЕШЕНИЕМ
Совета
Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации

от 14 февраля 2012 № 3

награжден(а)
медалью II степени
"За заслуги
в защите прав и
свобод граждан"

Президент
Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации

М.П.



Удостоверение № 3435



Медаль I степени
"За заслуги
в защите прав и
свобод граждан"

Рогальский
Сергей
Сергеевич

РЕШЕНИЕМ
Совета
Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации
от 21 апреля 2015 № 9

награжден(а)
медалью I степени
"За заслуги
в защите прав и
свобод граждан"

Протокол
Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации

М.П.



ПОЧЕТНАЯ ГРАМОТА

НАГРАЖДАЕТСЯ

РОГАЛЬСКИЙ

СЕРГЕЙ СЕРГЕЕВИЧ !

**ЗА ВЫСОКИЙ ПРОФЕССИОНАЛИЗМ,
БЕЗУПРЕЧНЫЙ, ДОЛГОЛЕТНИЙ ТРУД ВО
ИМЯ ТОРЖЕСТВА ЗАКОННОСТИ И
СПРАВЕДЛИВОСТИ НА БЛАГО КУБАНИ И
РОССИИ.**

28 мая 2011 года

г. Краснодар

Президент адвокатской палаты
Краснодарского края



В.П. Чехов

Арбитражный Суд Краснодарского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А-32-4515/2009-54/15

20 ноября 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2009г., полный текст решения изготовлен 20 ноября 2009г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе

судьи Капункина Ю.Б.

протокол судебного заседания ведет судья

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

индивидуального предпринимателя Крупчина Владимира Анатольевича, г. Краснодар

к ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ», г. Новороссийск

о взыскании ...

при участии:

от истца: Крупчин В.А. – паспорт 0303 №749989 выдан 08.02.2003г., Крупчина В.Ю. – доверенность,

от ответчика: Рогальский С.С. – доверенность от 17.04.2009г., Вольфовский И.Л. – паспорт 0308 №936859 выдан 08.08.2008г.

Индивидуальный предприниматель Крупчин В.А. (далее – истец) обратился в арбитражный суд с иском (с учетом уточнения) к ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ» (далее – ответчик, общество) о взыскании 7000000 руб. суммы заемных средств, 17533561 руб. процентов за пользование заемными средствами; 43400000 руб. неустойку.

Истец в обоснование исковых требований, представил следующие пояснения.

24.12.2001г. между индивидуальным предпринимателем Крупчиным В.А. и ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ», в лице генерального директора Вольфовского И.Л. был заключен договор займа №ДЗ-12/1 (далее – Договор).

Согласно п.1 Договора истец предоставляет заем в размере 7000000 руб., а ответчик обязуется возвратить полученную сумму займа в срок и в порядке, установленном договором.

Заем предоставляет ответчику для целей развития ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ», а именно – увеличения оборотных средств, а также приобретения основных средств для расширения производства.

В силу п.2 Договора заем предоставляется в наличном порядке путем передачи денег генеральному директору общества Вольфовскому И.Л. лично и подтверждается актом приема-передачи.

В соответствии со ст.3.1.3 и 5.1 Договора ответчик обязуется уплатить истцу проценты на сумму займа в размере 30% годовых.

Как указывает истец передача денежных средств в размере 7000000 руб. по Договору была произведена путем подписания ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ», в лице генерального директора Вольфовского И.Л. и предпринимателем Крупчиным В.А. акта приема-передачи денежных средств от 24.12.2001г.

Также истцом представлено в суд дополнительное соглашение о пролонгации Договора от 25.12.2006г., подписанное истцом и ответчиком. Согласно указанному соглашению стороны согласились продлить срок действия Договора с 25.12.2006г. по 25.12.2008г. и установили сумму процентов на сумму займа в размере 15% годовых.

В подтверждение заключения Договора и пролонгации его действия до 25.12.2008г., истец ссылается на гарантийное письмо ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ» от 25.12.2006г., подписанное генеральным директором Вольфовским И.Л. и главным бухгалтером Разнометовой А.Н.

Истец, посчитав, что ответчик не выполнил возложенные на него обязанности по возврату суммы займа в размере 7000000 руб. и процентов за пользование займом в размере 17533561 руб. произвел начисление неустойки в размере 43400000 руб. и обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В подтверждение суду получения ответчиком денежных средств в размере 7000000 руб. по Договору займа, истец ссылается на протокол очной ставки от 03.04.2009г. СУ при УВД г. Новороссийска.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен. ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ» в договорные отношения с предпринимателем Крупчиным В.А. не вступало и денежные средства от него не получало.

Единственным доказательством передачи денежных средств является акт приема передачи денежных средств от 24.12.2001г., который является сфальсифицированным, так как он не мог быть исполнен в 2001 году.

В обоснование доводов о фальсификации акта приема-передачи денежных средств по Договору займа и гарантийного письма от 25.12.2006г., ответчик указывает, что:

1. Акт приема-передачи от 24.12.2001г. напечатан на бланке общества, утвержденном в компании после 01.09.2003г.:

- в нижнем колонтитуле бланка знаков (в том числе товарных) разрешено на основании подписанных договоров ответчика в 2003г. (л.д.137-154 т.1);

- в верхнем колонтитуле бланка указан адрес электронной почты E-mail: «seatrast@seatrast.ru», тогда как домен «seatrast.ru» был занят ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ» в ходе исполнения обязательств по договору об оказании услуг от 01.07.2002г. (л.д.10-13 т.2).

2. Бланки общества с подписью генерального директора Вольфовского И.Л. и печатью юридического лица передавались жене истца - Крупчиной Е.Ю., которая представляла интересы ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ» в суде по делу №А-32-23845/2003-49/646 (л.д.124-126 т.1).

3. В том же судебном деле ответчиком выявлено несанкционированное использование бланков с подписью генерального директора и печатью общества для участия некоего представителя Окуджава Т.В. от имени ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ», которого Вольфовский И.Л. не знал и не поручал ему представление интересов организации (л.д.125-126 т.1).

4. Гарантийное письмо от 25.12.2006г. подписанное генеральным директором Вольфовским И.Л. и главным бухгалтером общества Разнометовой А.Н. и скрепленное печатью юридического лица выполнено на бланках, выданных Крупчину В.А. по его просьбе для выезда его супруги за границу.

5. Договор займа отличается от иных представленных документов аналогичного периода оформлением мелким шрифтом на одном листе.

Оценив представленные документы, доводы сторон, установив фактические обстоятельства по делу, суд считает, что требования истца являются не обоснованными и не подлежат удовлетворению ввиду следующего.

Согласно ч.1 ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Исходя из ч.1 ст.807 ГК РФ договор займа является реальной сделкой. В связи с этим передача заемных денежных средств является ключевым фактором при доказывании наличия между сторонами правоотношений по договору займа.

Таким образом, вопрос об установлении реальности возникновения правоотношений по займу и установления (подтверждения) факта передачи денежных средств в размере 7000000 руб. от Крупчина В.А. в ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ» в лице генерального директора Вольфовского И.Л. имеет существенное значение и относится к обстоятельству, подлежащему доказыванию.

Судом дана оценка возражениям ответчика и контрвозражениям истца, с учетом имеющихся материалов судебного дела и действующего законодательства.

Так оценив доводы сторон по обстоятельствам дела, суд учитывает следующее.

Крупчин В.А. не согласился с возражениями ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ» по основаниям, изложенным в отзывах на пояснения общества и заявление о фальсификации.

Считает, что передача денежных средств подтверждается не только самим актом приема-передачи от 24.12.2001г., но также иными документами.

Истец указывает, что, учитывая целевой характер Договора займа, ответчик отчитывался перед ним за использование заемных средств, о чем свидетельствуют отчеты капитанов теплоходов Си Трамп и Си Траст, согласно которым работники ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ»

вносили в кассы теплоходов крупные суммы денежных средств, всего около 142000 Долларов США, что косвенно подтверждает получение обществом большой суммы денежных средств.

Суд оценивает указанные доводы истца, как не относящиеся к доказательствам передачи денежных средств по Договору займа.

В судебном заседании Крупчин В.А. указал на признание Вольфовским И.Л. факта получения денежных средств в размере 142000 Долларов США, отраженное в протоколе очной ставки от 03.04.2009г. СУ при УВД г. Новороссийска.

Суд, считает данный довод недопустимым доказательством, ввиду того, что в протоколе очной ставки от 03.04.2009г. на вопрос следователя Вольфовский И.Л. ответил, что денежные средства в размере 7000000 руб. от предпринимателя Курпчина В.А. он не получал (л.д.124 т.5).

Доводы Истца о том, что акт приема передачи денежных средств от 24.12.2001г. выполнен на бланке, используемом самим ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИГ» как в 2001 году, так и последующий период, так как нанесенные на бланк знаки не обоснованы разрешительными на то документами (л.д.1-3 т.8), а также доводы ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ» в обоснование фальсификации акта приема-передачи от 24.12.2001г. об использовании в нижнем колонтитуле бланка знаков (в том числе товарных) разрешенных к использованию в 2003г. судом оцениваются критически, ввиду отсутствия достоверных и достаточных данных по указанному вопросу.

Доводы истца о том, что Крупчиной Е.Ю. выдавались именно справки, а не бланки от имени общества, а также доводы общества о том, что бланки общества с подписью генерального директора Вольфовского И.Л. и печатью юридического лица передавались жене Крупчина В.А. - Крупчиной Е.Ю., которая представляла интересы ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ» в Арбитражном суде Краснодарского края, судом оценены и не принимаются как документально не подтвержденные.

Однако, суд учитывает пояснения ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ» о несанкционированном использовании бланков с подписью генерального директора и печатью общества.

Ответчик указал, что на представление интересов общества в Арбитражном суде Краснодарского края по делу №А-32-23845/2003-49/646 он не выдавал доверенность на гражданина Окуджава Т.В. (решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.02.2004г. по делу №А-32-23845/2003-49/646 - л.д.125-126 т.1).

Крупчина Е.Ю., которой было поручено представление интересов общества в суде, не

согласовывала с генеральным директором ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ» кандидатуру другого представителя Окуджава Т.В.

Судом дана оценка доводам ответчика о том, что акт приема-передачи от 24.12.2001г. напечатан на бланке общества, который мог использоваться только с 2002г., ввиду указания электронного адреса и домена, созданных только в середине 2002г.

Так, согласно договору об оказании услуг от 01.07.2002г. (л.д.10-13 т.2), заключенному между ЗАО «Маркетс.Ру» и ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ» исполнитель предоставляет заказчику услуги, связанные с регистрацией домена «seatrans.ru» сроком на один год и размещении информации заказчика в сети Интернет.

Оказание услуг по договору от 01.07.2002г. и регистрация домена «seatrans.ru» подтверждается актом выполненных работ от 01.07.2002г. и информацией из сети Интернет о том, что домен «seatrans.ru» создан и занят LTD «Seatrans Consulting» с 02.07.2002г.

В результате, суд принимает доводы ответчика о том, что акт приема-передачи от 24.12.2001г. напечатан на бланке общества, который технически мог использоваться только с 2002г.

Судом, в порядке проверки заявления о фальсификации и установления фактических обстоятельств по делу, были назначены судебно-техническая экспертиза и почерковедческая экспертиза документов относящихся к рассматриваемому делу и подтверждающих договорные отношения между сторонами.

Так, 06.04.2009г. судом назначена судебно-техническая экспертиза, проведение экспертизы поручено эксперту Винниченко Александре Алексеевне ГУ «Краснодарская лаборатория судебной экспертизы».

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

- в какой последовательности нанесены на документы – договор займа №ДЗ-12/1 от 24.12.2001г., акт приема-передачи от 24.12.2001г., дополнительное соглашение от 25.12.2006г., гарантийное письмо от 25.12.2006г. текст, подписи и оттиск печати ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ»?

- в какой период изготовлена бумага, на которой составлен договор займа №ДЗ-12/1 от 24.12.2001г. и акт приема-передачи от 24.12.2001г.?

В заключение экспертизы №696/04-3/3.1 от 13.07.2009г. эксперт пришел к следующим выводам:

1. В дополнительном соглашении от 25.12.2006 сначала напечатан текст «Генеральный директор Вольфовский И.Л. Главный бухгалтер Разнометова А.Н.», а затем поверх штрихов указанного печатного текста нанесен оттиск печати ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ».

Установить хронологическую последовательность выполнения остального печатного текста, подписей и оттиска печати ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ» в дополнительном соглашении от 25.12.2006, в договоре займа №ДЗ-12/1 от 24.12.2001, в акте приема-передачи от 24.12.2001г., в гарантийном письме от 25.12.2006 не представилось возможным, поскольку указанные выше реквизиты не имеют участков пересечений, а также в связи с отсутствием необходимого оборудования.

2. Установить временной период изготовления бумаги, на которой выполнены договор займа №ДЗ-12/1 от 24.12.2001г. и акт приема-передачи от 24.12.2001г., не представилось возможным по причине отсутствия научно-разработанной методики установления времени изготовления бумаги.

Помимо этого в исследовательской части заключения на страницах 5, 6 эксперт сделал вывод о наличии выявленных различающихся признаках одновременного (не в один прием) выполнения фрагментов текста дополнительного соглашения от 25.12.2006г.

Эксперт указал, что имеющиеся признаки свидетельствуют о том, что печатный текст «Генеральный директор Вольфовский И.Л. Главный бухгалтер Разнометова А.Н.» выполнен не в один прием с остальным текстом дополнительного соглашения.

18.06.2009г. судом назначена по делу судебно-почерковедческая экспертиза, проведение экспертизы поручено эксперту Головки Елене Львовне ГУ «Краснодарская лаборатория судебной экспертизы».

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

- выполнена ли подпись от имени главного бухгалтера ООО «СИТРАНС КОЛСАЛТИНГ» на дополнительном соглашении от 25.12.2006г. и гарантийном письме от 25.12.2006г. Разнометовой Аллой Николаевной?

- выполнена ли подпись от имени генерального директора ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ» на договоре займа от 24.12.2001г. № ДЗ-12/1, на акте приема-передачи денежных средств от 24.12.2001г., на дополнительном соглашении от 25.12.2006г. и гарантийном письме от 25.12.2006г. Вольфовским Игорем Леонидовичем?

В заключение экспертизы №1270/04-3/1.1 от 27.07.2009г. эксперт пришел к следующим выводам:

1. Подписи от имени Разнометовой Аллы Николаевны, расположенные: в дополнительном соглашении о пролонгации договора от 25.12.2006, в строке «Главный бухгалтер», в гарантийном письме, адресованном Крупчину В.А. от 25.12.2006, в строке «Главный бухгалтер» выполнены Разнометовой Аллой Николаевной;
2. Подписи от имени Вольфовского Игоря Леонидовича, расположенные: в дополнительном соглашении о пролонгации договора от 25.12.2006, в строке «Генеральный директор»; в акте приема - передачи денежных средств от 24.12.2001, в графе «Заемщик»; в гарантийном письме, адресованном Крупчину В.А. от 25.12.2006, в строке «Генеральный директор»; в договоре займа № ДЗ-12/1 от 24.12.2001, в графе «Заемщик» выполнены самим Вольфовским Игорем Леонидовичем.

Выводы по экспертизе №1270/04-3/1.1 от 27.07.2009г. сторонами не оспариваются, генеральный директор Вольфовский И.Л. не отрицает своей подписи в документах, однако указывает, что подпись и печать были проставлены им на пустых бланках, что в равной степени относится и к подписи Разнометовой А.Н.

Стороны дали противоречивые пояснения при оценке результатов экспертизы.

Так истец считает, что эксперт полно и всесторонне дала ответы на поставленные вопросы и сомнений относительно невозможности установления хронологической последовательности выполнения подписей от имени Вольфовского И.Л., Разнометовой А.И., печатного текста и печати организации нет.

Ответчик считает, что невозможность установления хронологической последовательности выполнения подписей, печатного текста и печати организации связана с тем, что в экспертном учреждении, проводившем экспертизу, отсутствует соответствующее оборудование.

В связи с возникшими противоречиями в толковании выводов эксперта, суд в соответствии с ч.3 ст.86 АПК РФ по собственной инициативе вызвал в судебное заседание эксперта Винниченко Александру Алексеевну, проводившую судебно-техническую экспертизу, для дачи необходимых пояснений и ответа на вопросы по экспертному заключению №696/04-3/3.1 от 13.07.2009г.

На вопросы сторон и суда эксперт Винниченко А.А. дала следующие ответы.

Так из слов эксперта следует, что причиной невозможности установления хронологической последовательности выполнения подписей, печатного текста и печати организации на исследуемых документах в данном экспертном учреждении явилось то, что при отсутствии мест пересечения в документах необходимо использование специального оборудования, которое в данном экспертном учреждении отсутствует.

Эксперт пояснила, что методика установления хронологической последовательности выполнения подписей, печатного текста и печати при отсутствии мест пересечения разработана, но экспертиза по данному вопросу может быть произведена при наличии специального оборудования. Эксперт считает, что таким специальным оборудованием, возможно, располагает Российский центр судебных экспертиз при Минюсте, который возможно мог бы дать ответы на поставленные перед экспертом вопросы.

Судом дана комплексная оценка материалов экспертиз, пояснений сторон и эксперта, суд считает, что проведенная экспертиза не дала однозначного ответа на вопрос об установлении хронологической последовательности выполнения подписей, печатного текста и печати на исследуемых документах, однако достаточно четко сделала вывод в исследовательской части экспертного заключения о том, что печатный текст «Генеральный директор Вольфовский И.Л. Главный бухгалтер Разнометова А.Н.» выполнен не в один прием с остальным текстом дополнительного соглашения.

С учетом изложенного, суд считает преждевременными и необоснованными выводы истца о подтверждении экспертом того, что документы совершены одновременно, вопрос о фальсификации доказательств исчерпан и факт передачи предпринимателем Крупчиным В.А. денежных средств в ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ» подтвержден.

Ответчик заявил ходатайство о назначении повторной экспертизы документов в г. Москва. Истец категорически возражает и указывает на затягивание рассмотрения дела, в случае удовлетворения ходатайства.

Учитывая вероятностный характер ответов эксперта о возможности проведения экспертизы в другом учреждении, и возможном получении ответов по поставленным перед экспертом вопросам, а также учитывая все представленные документы, суд считает не подлежащим удовлетворению ходатайство ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ» о назначении по делу повторной судебной экспертизы.

Ввиду наличия между сторонами явных противоречий по поводу передачи денежных средств в размере 7000000 руб., учитывая заявление ответчика о неполучении денежных средств от истца, а также заявление о фальсификации и выводы эксперта, суд посчитал необходимым исследовать вопрос о платежеспособности предпринимателя Крупчина В.А. на дату передачи денежных средств.

В обоснование наличия достаточности денежных средств на дату заключения Договора займа предприниматель Крупчин В.А. представил следующие документы:

- справку ИФНС России №3 по г. Краснодару №06/06 от 14.01.2002г. о том, что в 1999г. доход предпринимателя составил 347845 руб., в 2000г. – 489758 руб. (л.д.109 т.1);

- справку ИФНС России №3 по г. Краснодару №06/06 от 14.01.2002г. о том, что в 2001г. доход предпринимателя составил 1100460 руб. (л.д.110 т.1);

- договор №54/2000 от 07.09.1999г., согласно которому предприниматель Крупчин В.А. продал Производственно-коммерческая фирма «Рострой» оборудование для металлоцеха на сумму 3487000 руб.

Судом не принимается договор №54/2000 от 07.09.1999г. в обоснование доходов истца ввиду отсутствия доказательств исполнения условий договора, и уплаты денежных средств.

В результате за период с 1999-2001 год доход предпринимателя Крупчина В.А. по представленным справкам составил 1938063 руб.

Истец не представил суду иных доказательств наличия у него денежных средств на конец 2001 года достаточных для передачи денежных средств в размере 7000000 руб. ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ».

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей (абзац 2 пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Исходя из положений статей 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, передача заимодавцем заемщику суммы займа является основным и необходимым условием заключения договора займа, являющегося реальным договором.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

С учетом вышеизложенного, исходя из анализа и оценки всей совокупности документов и доказательств по делу, суд пришел к выводу о недоказанности истцом реального заключения договора займа и передачи денежных средств.

Соответственно у ответчика не возникло обязанности по возврату 7000000 руб. денежных средств предпринимателю Крупчину В.А. и у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения исковых требований.

Определением от 24.02.2009г. удовлетворено ходатайство индивидуального предпринимателя Крупчина Владимира Анатольевича, г. Краснодар о принятии обеспечительных мер. Суд наложил арест на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ООО «СИТРАНС КОНСАЛТИНГ», г. Новороссийск, ул. Толстого, 4 находящееся у него или у других лиц на сумму 7000000 руб. до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Согласно ч.5 ст.96 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении иска по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска.

Определением суда от 24.02.2009г. удовлетворено ходатайство истца об отсрочке уплаты государственной пошлины. Государственная пошлина по настоящему делу, исходя из суммы исковых требований с учетом уточнения, подлежит уплате в размере 100000 руб.

Согласно ст.110 АПК РФ государственная пошлина подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Руководствуясь вышеназванными нормативными актами ст. ст. 96, 110, 169-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Ходатайство о назначении экспертизы оставить без удовлетворения.

В иске отказать.

Взыскать с предпринимателя Крупчина В.А., г. Краснодар в доход федерального бюджета госпошлину в размере 100000 руб.

Обеспечительные меры, принятые Арбитражным судом Краснодарского края от 24.02.2009г. отменить.

Решение вступает в законную силу в течение месяца, может быть обжаловано в порядке,



установленном гл.34, 35 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Судья

Ю.Б. Капункин



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар

Дело № А-32-1271/2007-52/14

19 июля 2007 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи К.Н. Кондратова

при ведении протокола судьей, рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Стройдормаштехника», г. Краснодар,

к ОАО «Теплоэнергетическая компания Краснодарского края в лице филиала ОАО «ТЕПЭК» - «Тепловые сети», г. Армавир,

о взыскании 472 346,38 руб.,

при участии в заседании:

от истца – Рогальский С.С., доверенность от 08.11.2006 г.,

от ответчика – Москалева Е.А., доверенность от 09.01.2007 г.,

Требование заявлено о взыскании с ОАО «Теплоэнергетическая компания Краснодарского края в лице филиала ОАО «ТЕПЭК» - «Тепловые сети», г. Армавир в пользу ООО «Стройдормаштехника» задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 472 346,38 руб.

Истец в судебном заседании на удовлетворении заявленных требований настаивал, в судебном заседании заявил ходатайство об уточнении заявленных требований.

Из которого следует, что в связи неисполнением своих обязательств по оплате задолженности и в соответствии с актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 02.05.2007 г. размер задолженности увеличился. В связи с чем, истец просит взыскать задолженность в сумме 6 813 417,75 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 437987,8 руб.

Заявленное ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражает, по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Из представленных в деле доказательств, следует, что между ООО «Стройдормаштехника» и ответчиком был заключен договор от 14.11.2005 г. № 17/05 на пользование тепловой энергией.

Согласно указанному договору ООО «Стройдормаштехника» приняло обязательства отпускать ОАО «ТЕПЭК» - «Тепловые сети» тепловую энергию (горячую воду) с учетом объемов, заявленных «Абонентом», а «Абонент» должен был оплачивать в соответствии с условиями договора по предъявлению счетов-фактур «Энергоснабжающей организацией».

(см. лист 2)

лист 2 решения от 19.07.2007 г. по делу № А-32-1271/2007-52/14

Цена на выработанную тепловую энергию подлежит государственному регулированию и устанавливается РЭК Краснодарского края.

Фактически сложившиеся между истцом и ответчиком отношения регулируются нормами ст. ст. 539-548 и 779-783 ГК РФ.

В соответствии с п. 10 договора от 14.11.2005 г. оплата производится авансовым платежом до 5 числа предшествующего месяца. Окончательный расчет по текущему месяцу производится не позднее 1 числа месяца следующего за расчетным на основании счет-фактуры путем перечисления денежных средств на расчетный счет «Энергоснабжающей организации».

Истец выполнил свои обязательства по договору надлежащим образом, что подтверждается счет-фактурами от 30.11.2006 г. № 146; от 30.11.2006 г. № 147; от 30.11.2006 г. № 149; от 30.11.2006 г. № 151.

Ответчик получил и использовал переданную ему энергию.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п.1 ст. 544 ГК РФ).

Ответчиком частично перечислены денежные средства за отпущенную тепловую энергию в

сумме 8 144 466,34 руб.

Таким образом, задолженность составляет 6813417,75 руб.

В соответствии со ст.309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Поскольку не представил доказательства оплаты, требование о взыскании задолженности в размере 6 813 417,75 руб. заявлено правомерно и подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

В силу ст. 395 ГК РФ, п.п. 50, 51 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 г. № 6/8 проценты начисляются исходя из ставки рефинансирования ЦБР.

За период с 27.10.2005 г. по 29.12.2006 г., с учетом ставки рефинансирования

11 % сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 437 987,8 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, судебные расходы относятся на ответчика.

Согласно ст. 176 АПК РФ резолютивная часть решения объявлена 13.07.2007 г., полный текст решения изготовлен 19.07.2007 г.

(см. лист 3)

лист 3 решения от 19.07.2007 г. по делу № А-32-1271/2007-52/14

Руководствуясь ст. 110, 167-171 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Ходатайство истца об уточнении заявленных требований – удовлетворить.

Взыскать с ОАО «ТЕПЭК» в лице филиала ОАО «ТЕПЭК» - «Тепловые сети»,

г. Армавир, ул. К. Маркса, 1/1 в пользу ООО «Стройдормаштехника», г. Краснодар, ул. Клубная, 12-а задолженности в сумме 6 813 417,75 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 437 987,8 руб., в доход федерального бюджета госпошину в сумме 47 757,03 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию арбитражного суда Краснодарского края в течение месяца со дня его принятия.

Судья

К.Н. Кондратов

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар

Дело № А-32-8824/2008-52/221

22 июля 2008 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Кондратова К.Н., при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Конти-Пресс», г. Краснодар,

к предпринимателю Тималеву Д.В., г. Краснодар,

о взыскании 401 036 руб.,

при участии в заседании:

от истца: Рогальский С.С., доверенность от 28.05.2008 г.,

от ответчика: Тималев Д.В., паспорт,

Требование заявлено о взыскании с предпринимателя Тималева Дмитрия Викторовича в пользу ООО «Конти-Пресс» задолженности по договору в сумме 342 400 руб., пени в сумме 58 636 руб.

Истец в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивал.

Ответчик в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал, отзыв не представил.

Суд, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, установил следующее.

Между сторонами 20.11.2007 г. заключен договор подряда № 10, согласно которому Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по изготовлению и монтажу металлоконструкции – рекламного щита-ограждения 3х48 м, высота опор 3,5 м.

По своей правовой природе, заключенные между сторонами договоры, являются договорами подряда, и регулируются Главой 37 ГК РФ.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (статья 702 ГК РФ).

Пунктом 2.1.2 договора предусмотрен срок установки рекламной конструкции до 20.12.2007 г.

Тималевым Д.В. был выставлен счет от 20.11.2007 г. № 26 на сумму 342 400 руб.

Во исполнение п. 3.1, 3.3 договора ответчику платежным поручением от 23.11.2007 г. № 99 был перечислен авансовый платеж в размере 342 400 руб.

Ответчик в свою очередь работы не выполнил, акт приемки-сдачи работ не представил.

Поскольку ответчик доказательства возврата авансовых платежей не представил, требование истца о взыскании 342 400 руб. суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Пунктом 2.1.4 договора от 20.11.2007 г. предусмотрена выплата пени в размере 0,1 % от стоимости конструкции за каждый день просрочки ее изготовления и установки.

Суд, изучив материалы дела и представленный расчет пени, считает возможным снизить процент до ставки рефинансирования ЦБ РФ на день вынесения решения.

Согласно телеграмме ЦБ РФ от 09.06.2008 г. № 2022-У ставка рефинансирования ЦБ РФ с 10.06.2008 г. составляет 10,75 %.

(см. лист 2)

лист 2 решения от 22.07.2008 г. по делу № А-32-8824/2008-52/221

Таким образом, пени, подлежащие взысканию за период с 20.12.2007 г. по 05.05.2008 г. составляют 14 007,48 руб. (342 400 руб. x 137 дн. x 10,75% : 360 = 14007,48 руб.)

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 176 АПК РФ резолютивная часть решения объявлена 21.07.2008 г., полный текст решения изготовлен 22.07.2008 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 64-67, 123, 110, 167-176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:



Взыскать с предпринимателя Тималева Дмитрия Викторовича, г. Краснодар в пользу ООО «Конти-Пресс», г. Краснодар задолженность в сумме 342 400 руб., пени в сумме 14 007,48 руб., а также 8 628,15 руб. расходов по оплате госпошлины.

В остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную и (или) кассационную инстанцию арбитражного суда в установленном законодательством порядке.

Судья

К.Н. Кондратов



Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А-32-42735/2005-27/769

“ 06 ” июля 2007 г.

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2007 года. Полный текст решения изготовлен 06 июля 2007 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Тушевой О.И.

при ведении протокола судебного заседания судьей Тушевой О.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Стройдормаштехника», г. Краснодар

к ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Армавирский электромеханический завод», г. Армавир

третье лицо без самостоятельных требований: Региональная энергетическая комиссия - Департамент цен и тарифов по Краснодарскому краю, г. Краснодар

о взыскании 369695,55 руб.

при участии в судебном заседании

от истца: Рогальский С.С. – представитель по доверенности от 25.05.2005 г.

от ответчика: Бачериков В.В. – представитель по доверенности от 08.01.2007г. № НЮ-10/59

от 3-го лица: не явился

Установил:

ООО «Стройдормаштехника», г. Краснодар обратилось в арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Армавирский электромеханический завод», г. Армавир неосновательного обогащения в размере 369 695,55 руб.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что ответчик с 13.11.2003г. по 10.01.2004г. получил от него и потребил тепловую энергию в горячей воде в количестве 4 877,25 Гкал. При этом между сторонами договор на передачу (транспортировку) тепловой энергии не заключался, однако фактически ответчик пользовался оказанной услугой. Поскольку ответчик произвел оплату только за тепловую энергию в горячей воде по тарифу 321 руб/Гкал., то неосновательно сберег 369 695,55 руб.

Указанные обстоятельства явились основанием для предъявления настоящего иска.

Определением суда от 01.12.2005 г. к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований привлечена Региональная энергетическая комиссия - Департамент цен и тарифов по Краснодарскому краю, г. Краснодар, ул. Красная, 22 (л.д. 107).

Определением суда от 08.05.2007г. удовлетворено ходатайство истца об уточнении размера исковых требований и взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в размере 394 813,38 руб.

Определением суда от 14.06.2007г. удовлетворено ходатайство об уточнении наименования ответчика, в котором он просит суд считать надлежащим ответчиком по делу ОАО «Российские железные дороги», г. Москва.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания уведомлено надлежащим образом, представило ходатайство о рассмотрении в отсутствие его представителя, которое судом удовлетворено.

При таких обстоятельствах иск подлежит рассмотрению по существу в порядке ст. 156 АПК РФ без участия третьего лица по имеющимся в материалах дела документам.

Ответчик иск не признал, в отзывах на иск указывает, что передача тепловой энергии является регулируемой деятельностью. Оплата услуги по передаче тепловой энергии может осуществляться по тарифам, утвержденным в установленном порядке. В период поставки тепловой энергии истец не получил тариф на передачу тепловой энергии, в связи с чем отсутствует основание для оплаты этой услуги.

В отзыве на иск третье лицо - Региональная энергетическая комиссия - департамент цен и тарифов Краснодарского края, указало, что в период поставки истцом ответчику тепловой энергии тариф на ее передачу не устанавливался. Расчеты должны были производиться по тарифам, которые не учитывали затраты на передачу тепловой энергии. Расходы, понесенные организацией в этой ситуации в текущем периоде регулирования, должны учитываться в последующем периоде регулирования при установлении новых тарифов. Затраты истца не были учтены в последующих периодах, поскольку истец в 2005 г. услуги по передаче тепловой энергии не оказывал, с заявлением об установлении соответствующего тарифа не обращался.

Материалами дела установлено.

12.11.2002г. ООО «Стройдормаштехника» арендовало у МУП «Тепловые сети» г. Армавир тепловые сети (теплопровод), по которым производилась передача тепловой энергии, в том числе и ответчику.

13.11.2002г. между ООО «Стройдормаштехника» и ФГУП Электромеханический завод МПС РФ был заключен договор на пользование тепловой энергией в горячей воде № 55, по условиям которого истец поставил ответчику в период с 13.11.2002 г. по 10.01.2004 г. тепловую энергию в горячей воде в количестве 4 877,25 Гкал. Доставка (передача) тепловой энергии от истца ответчику осуществлялась через присоединенные сети (теплопровод), принадлежащий МУП «Тепловые сети» г. Армавир.

До начала действия обозначенного выше договора от 13.11.2002 г. № 55 теплоснабжение ФГУП Электромеханический завод МПС РФ осуществлялось МУП «Тепловые сети» г. Армавир.

В соответствии с письмом Региональной энергетической комиссии – департамент цен и тарифов Краснодарского края от 05.02.2003 г. № 06/349 ООО «Стройдормаштехника» применяло в расчетах за реализованную энергию тариф 404,54 руб. за Гкал., установленный решением Городской Думы г. Армавира от 05.11.2002 г. № 218 для МУП «Тепловые сети» г. Армавир.

В период действия договора № 55 от 13.11.2002 г. на пользование тепловой энергией в горячей воде, заключенного между истцом и ответчиком, региональной энергетической комиссией – департамент цен и тарифов Краснодарского края решением от 30.04.2002 г. № 13/2002-Э для ООО «Стройдормаштехника» был установлен тариф на тепловую энергию в размере 321 руб. за Гкал. без учета ее передачи.

Решением арбитражного суда Краснодарского края от 05.08.2005 г. по делу № А-32-18629/2004-26/528-17/1337-2005-17/247 с ООО «Стройдормаштехника» взыскано в пользу ОАО «Российские железные дороги» Армавирский электромеханический завод – филиал ОАО «РЖД» неосновательное обогащение в размере 486 721 руб. 34 коп., возникшее вследствие использования ООО «Стройдормаштехника» в расчетах за реализованную тепловую энергию тарифа 404,54 руб. за Гкал., установленного для муниципального предприятия МУП «Тепловые сети» г. Армавир, а не для ООО «Стройдормаштехника».

Исследовав материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив представленные в дело доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно Федеральному закону от 14.04.1995г. № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» и Постановления главы администрации Краснодарского края от 14.06.2002 г. № 652 «О региональной энергетической комиссии – департаменте цен и тарифов Краснодарского края», установление тарифов на выработку и передачу тепловой энергии производится региональной энергетической комиссией – департаментом цен и тарифов Краснодарского края на основании заявления организации, осуществляющей регулируемую деятельность, путем рассмотрения дела об установлении тарифов.

До установления тарифа на передачу тепловой энергии, расчеты за поставленную энергию должны производиться по уже установленному тарифу, не учитывающему затраты на ее передачу, с последующей компенсацией возникших затрат на передачу тепловой энергии в следующем периоде регулирования при установлении тарифов для расчетов с потребителями.

Затраты истца на передачу тепловой энергии, понесенные им в период действия договора на пользование тепловой энергии от 13.11.2002 г. № 55, заключенного между истцом и ответчиком, в последующих периодах регулирования не были учтены и компенсированы, т.к. договор аренды тепловых сетей между истцом и МУП «Тепловые сети» г. Армавир с 28.06.2004 г. расторгнут и деятельностью, связанной с оказанием услуг по передаче тепловой энергии, истец больше не занимался.

В силу положений ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу п. 2 ст. 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Возражая против взыскания неосновательного обогащения, ответчик утверждает, что отсутствие тарифа, являющегося основанием для оплаты передачи тепловой энергии, вызвано бездействием истца, вследствие чего требование о взыскании неосновательного обогащения является злоупотреблением своим правом со стороны истца.

Данный довод ответчика не принимается судом во внимание, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 1102 ГК РФ правила, предусмотренные главой об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Судом также исследованы и подлежат отклонению возражения ответчика на заключение экспертов по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу.

Определением суда от 08.02.2006г. была назначена экспертиза, проведение которой было поручено ГУП Краснодарского края «Центр аудита и контроля».

На рассмотрение экспертов поставлен вопрос об определении стоимости услуг, оказанных при передаче тепловой энергии в горячей воде ответчику за период с 01.01.03 г. по 10.01.2004 г.

Согласно заключению экспертов № 288 от 16.11.06 г. за период с 01.01.03 г. по 10.01.2004 г. ООО «Стройдормаштехника» оказывало услуги по передаче тепловой энергии в горячей воде по стоимости 80 руб. 95 коп. за 1 Гкал.

При назначении экспертизы стороны не возражали против проведения экспертизы конкретной экспертной организацией.

Экспертное заключение изготовлено Государственным унитарным предприятием Краснодарского края «Центр аудита и контроля». Сведения о месте, времени проведения экспертизы, экспертах содержатся на стр. 1-2 заключения № 288 от 16.11.2006 г.

В исследовательской части заключения указано, что в связи с отсутствием технических сведений о теплотрассе, арендованной ООО «Стройдормаштехника» у МУП «Тепловые сети» г. Армавир, эксперты не могут рассчитать стоимость услуг по передаче тепловой энергии в горячей воде, оказанных ООО «Стройдормаштехника», в соответствии с требованиями Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных постановлением Федеральной энергетической комиссии РФ от 31.07.2002 г. № 49-э/8).

При этом, экспертами определена стоимость услуг по передаче тепловой энергии в горячей воде на основании фактических затрат, понесенных ООО «Стройдормаштехника» по передаче тепловой энергии за период с 01.01.2003 г. по 10.01.2004 г.

Заключение экспертов № 288 от 16.11.2006 г. оценено судом по правилам ст. ст. 71, 86 АПК РФ наряду с другими доказательствами по делу.

На основании изложенного требования истца о взыскании неосновательного обогащения, возникшего на стороне ответчика в силу обязанности последнего оплатить энергоснабжающей организации услуги по передаче тепловой энергии, за период с 01.01.2003 г. по 10.01.2004 г. в размере 394 813,38 руб. заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст.110 АПК РФ следует возложить на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 41,65-71,82,86,110,123,124,156,159,167-171,180,181 АПК РФ, ст. ст. 10,11,12,651,1102,1105 ГК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги», Москва, в пользу ООО «Стройдормаштехника», г. Краснодар, неосновательное обогащение в размере 394 813,38 руб., а также в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 9396,27руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Судья
О.И. Тушева



Арбитражный суд Краснодарского края

350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А-32-8582/2010-16/124

15.06.2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 08.06.2010 г.

Решение в полном объеме изготовлено 15.06.2010 г.

Арбитражный суд Краснодарского края

в составе судьи Грибовой А.И.

при ведении протокола судебного заседания судьей Грибовой А.И.,

рассмотрел в судебном заседании дело по иску предпринимателя Степанова С.П. ,

п. Мостовской

к ООО «Тенгиз» г. Краснодар

о взыскании задолженности в сумме 453915 руб.

при участии в судебном заседании :

от истца: Рогальский С.С.- представитель по доверенности

от ответчика: не явился (извещен)

У с т а н о в и л :

Предприниматель Степанов С.П. обратился в арбитражный суд с иском к ООО «Тенгиз» о

взыскании задолженности в сумме основного долга 346 500 руб. и пени в сумме 107 415 руб., а также судебных расходов в сумме 2000 руб.

Как следует из содержания искового заявления, между истцом и ответчиком заключен договор поставки от 28.08.2009 г. Согласно условиям договора ответчик обязался поставлять продукцию, а истец – принять и оплатить в сроки, указанные в договоре. Истцом произведена частичная предоплата в размере 346 500 руб. Однако ответчик свои обязательства по оплате не выполнил, товар до настоящего времени не поставил. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Ответчик письменного отзыва на иск не представил, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания, в заседание не явился. Суд считает возможным в порядке ст.156 АПК РФ рассмотреть спор в его отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав пояснения представителя истца, арбитражный суд установил следующее.

Между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) заключен договор поставки товара от 28.08.2009г., согласно условиям которого, ответчик обязался поставить товар, а истец – принять и оплатить товар. Согласно условиям договора наименование, количество, цена товара согласовываются сторонами и указываются в накладных и счетах-фактурах.

Ответчиком истцу выписаны счета-фактуры № 89 от 28.08.2009 г. на сумму 420 000 руб. и № 101 от 07.10.2009 на сумму 271 000 руб. Платежным поручением № 149 от 28.08.2009 г. истец во исполнение договорных обязательств перечислил ответчику 75 500 руб., платежным поручением № 177 от 08.10.2009 г. истец перечислил 271 000 руб. Однако товар ответчиком не поставлен. В связи с этим истец направил ответчику претензию № 151 от 10.11.2009 г., которая ответчиком получена 16.11.2009 г., что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления.

При рассмотрении требований истца суд руководствуется следующим. Правоотношения по указанному договору регулируются нормами главы 30 Гражданского кодекса РФ. Согласно п.1 ст.456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Согласно ст. 463 ГК РФ если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

В результате совершения данной сделки только одной стороной - покупателем, в силу принципа эквивалентности в гражданских правоотношениях у ответчика возникла обязанность по возврату полученной платы за не поставленный товар.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчик не представил доказательств поставки товара, требования истца о взыскании задолженности являются законными и обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании указанного выше договора истец просит взыскать с ответчика 107 415 руб. неустойки.

В соответствии со ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно условиям заключенного сторонами договора поставки (п.7.2) в случае нарушения поставщиком (ответчиком) сроков поставки поставщик уплачивает покупателю (истцу) неустойку в размере 0,5% стоимости партии товара за каждый день просрочки. Предусмотренная сторонами в договоре неустойка по своей правовой природе является договорной, т.е. определяемой соглашением сторон (ст. 331 ГК РФ). При договорной неустойке стороны обязательства свободны в определении величины ответственности за его нарушение.

На основании ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить размер неустойки, явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства.

В Информационном письме от 14.07.1997 № 17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения договорных обязательств и др.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Согласно п.7.2 заключенного между сторонами договора поставки за нарушение сроков поставки товара ответчик обязан уплатить истцу неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, то есть 180% годовых, что значительно больше ставки рефинансирования, установленной ЦБ РФ.

Данные обстоятельства свидетельствуют в пользу вывода о том, что заявленная к взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения ответчиком своих обязательств, поэтому суд полагает возможным уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки до 4 624 руб. 81 коп., учитывая размер ставки рефинансирования 7,75% и период просрочки – с 24.11.2009г. по 25.01.2010 г. Во взыскании остальной части неустойки следует отказать.

Рассматривая требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд руководствуется следующим.

Согласно пункту 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

В обоснование понесения судебных расходов истцом представлена квитанция № 711372 от 28.12.2009 г. на оплату юридических услуг в размере 2 000 руб.

Учитывая изложенное, судебные расходы в размере 2000 руб. подлежат взысканию с ответчика.

Судебные расходы в виде уплаты государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ следует отнести на ответчика.

Руководствуясь статьями 65, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Тенгиз»Г г. Краснодар в пользу индивидуального предпринимателя Степанова С.П., п. Мостовской :

346 500 руб.- задолженности;

4 624 руб. 81 коп. - неустойки за период с 24.11.2009г. по 25.01.2010 г.;

10 579 руб. возмещения государственной пошлины.

2 000 руб. – судебные расходы.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия решения в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд или в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Судья

А.И. Грибова



Арбитражный суд Краснодарского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А-32-19957/2009-32/414

“15” октября 2009 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи **Рудик З. В.**

при ведении протокола судебного заседания судьей **Рудик З. В.**

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Рос Строй Сервис», г. Новороссийск

к Федеральному государственному унитарному предприятию «Часцовский завод железобетонных изделий при Спецстрое России», пос. Часцы, Одинцовский район

о взыскании 173 664 руб. 01 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Рогальский С.С. – представитель, доверенность в деле

от ответчика: не явился

установил:

ООО «Рос Строй Сервис», г. Новороссийск обратилось в арбитражный суд Краснодарского края с иском к Федеральному государственному унитарному предприятию «Часцовский завод железобетонных изделий при Спецстрое России», пос. Часцы, Одинцовский район о взыскании 173 664 руб. 01 коп. – долга и процентов.

Ответчик в судебное заседание не явился, иск не оспорил, о времени и месте которого

надлежащим образом извещен.

На основании ст. 156 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителя истца, суд установил, что между истцом и ответчиком 19.07.2008г. был заключен договор № 029/км, согласно которому истец обязался поставить и передать в собственность ответчика товар (цемент), а ответчик принять эту продукцию и произвести ее оплату.

Истец свои обязательства по договору исполнил надлежащим образом, передав ответчику товар на общую сумму 259 246 руб. 59 коп., что подтверждается накладными № 135 от 21.07.2008г., № 136 от 25.07.2008г., № 138 от 31.07.2008г., № 139 от 06.08.2008г., № 140 от 07.08.08г. №143 от 20.08.2008г., № 144 от 29.08.2008г., № 145 от 09.09.2008г., №148 от 18.09.2008г., №150 от 30.09.2008г.

Ответчик свои обязательства по договору исполнил не надлежащим образом, полученный товар оплатил частично в связи, с чем у него перед истцом образовалась задолженность в размере 159 246 руб. 59 коп.

На сегодняшний день в материалах дела отсутствуют доказательства погашения задолженности ответчика перед истцом.

Суд пришел к выводу, что между сторонами сложились правоотношения, регулируемые нормами ГК РФ о поставке.

Нормами ст. 516 ГК РФ на покупателя возложена обязанность, оплатить поставленный товар.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

При указанных обстоятельствах требование истца о взыскании 159 246 руб. 59 коп. – основного долга по договору поставки является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ в случае просрочки уплаты денежных средств, подлежат уплате проценты за пользование ими, размер которых определяется учетной ставкой банковского процента.

Согласно расчету, предоставленного истцом, начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14 417 руб. 42 коп. за период с 21.07.2008г. по 14.07.2009г.

Требование о взыскании процентов суд находит обоснованным.

На основании ст. 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 8, 11, 307, 309, 395, 516 ГК РФ, ст. ст. 110, 156, 167-171 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:



Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия «Часцовский завод железобетонных изделий при Спецстрое России», Московская область, Одинцовский район, пос. Часцы в пользу ООО «Рос Строй Сервис», г. Новороссийск 159 246 руб. 59 коп. – сумма долга за поставленную продукцию, 14 417 руб. 42 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 4 973 руб. – расходы по оплате госпошлины.

Решение суда может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главами 34, 35 АПК РФ.

**Судья
Рудик**

З.В.

СКВ

Арбитражный суд Краснодарского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А-32-9361/2007-33/182-51АП

19 июня 2007 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Диденко В.В.

при ведении протокола судебного заседания судьей Диденко В.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ООО «Стройдормаштехника». г. Краснодар

к Департаменту финансово-бюджетного надзора Краснодарского края, г. Краснодар

о признании незаконным и отмене постановления №7-001/6 от 24.04.07 г.

при участии

от заявителя: Рогальский С.С. – дов. от 08.11.06 г.

от заинтересованного лица: Михайлюта С.В. – дов. от 13.06.07 г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Стройдормаштехника», г. Краснодар обратилось с заявлением о признании незаконным и отмене Постановления Департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края №7-001/6 от 24.04.07 г. и прекращении производства об административном правонарушении в отношении ООО «Стройдормаштехника» В.С. Шульга в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Представитель ООО «Стройдормаштехника» в судебном заседании заявил отказ от требования в части прекращения производства об административном правонарушении в

отношении ООО «Стройдормаштехника» В.С. Шульга., что зафиксировано в протоколе судебного заседания от 19.06.07 г. Данный отказ судом принят в связи с его соответствием ст. 49 АПК РФ. В этой части производство по делу подлежит прекращению согласно ст. 150 АПК РФ.

Заинтересованное лицо в судебном заседании просит отказать в удовлетворении заявленных требований, считает вынесенное постановление законным и обоснованным.

В судебном заседании судом установлено следующее.

ООО «Стройдормаштехника» осуществляет строительства 153 квартирного жилого дома по адресу г. Краснодар, ул. 1 Мая, 186 в соответствии с договором о совместной деятельности от 06.09.04 г., заключенного между предпринимателем Рыжак И.В. и ООО «Стройдормаштехника».

В соответствии с постановлением главы МО г. Краснодар от 03.09.04 г. №2487 предпринимателю Рыжак И.В. предоставлен в аренду по договору №4300012946 земельный участок, кадастровый номер 23:43:0142045:0374, право использования которого было внесено последним в совместную деятельность по строительству 153 квартирного жилого дома по адресу г. Краснодар, ул. 1 Мая, 186.

Разрешение на строительство этого жилого дома выдано участникам договора простого товарищества инспекцией Государственного архитектурно-строительного надзора РФ г. Краснодар 17.09.04 г.

В связи с истечением срока действия разрешения на строительство участники простого товарищества обратились в департамент архитектуры и градостроительства г. Краснодара с соответствующим заявлением о его продлении.

31.07.07 ТСЖ «Маяк» и предпринимателю Рыжак И.В. выдано новое разрешение №RU2330600-2740р на строительство обозначенного выше жилого дома.

18.01.07 г. ООО «Стройдормаштехника» по договору инвестирования с Выскубовой Е.В. привлекло денежные средства в размере 1945440 руб. в счет строительства трехкомнатной квартиры.

30.03.07 г. Департаментом финансово-бюджетного надзора Краснодарского края составлен акт проверки ООО «Стройдормаштехника».

30.03.07 г. департаментом финансово-бюджетного надзора Краснодарского края составлен протокол №7-001/6 в отношении ООО «Стройдормаштехника» об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1, ч.2 ст. 14.28 КоАП РФ.

24.04.07 г. департаментом финансово-бюджетного надзора Краснодарского края вынесено постановление №7-001/6 о назначении административного наказания ООО «Стройдормаштехника» и привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.28 КоАП РФ.

Суд, исследовав материалы дела, изучив все представленные сторонами доказательства, считает заявленное требование подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии со ст. 51 Градостроительного кодекса РФ срок действия разрешения на строительство при переходе права на земельный участок и объекты капитального строительства сохраняется и отказ в продлении указанного срока допускается лишь в случае, если строительство объекта капитального строительства не начато.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 Федерального закона от 30.12.04 г. №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» его действие распространяется на отношения, связанные с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, разрешения на строительство которых получены после вступления его в силу, т.е. после 01.04.05 г.

Заявителем представлено в судебное заседание решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 01.06.07 г., вступившее в законную силу, которым установлено, что к отношениям по привлечению денежных средств для строительства 153 квартирного жилого дома, расположенного по адресу г. Краснодар, 2л. 1 мая, 186, Федеральный закон от 30.12.04 г. №214-ФЗ не применяется.

Разрешение на строительство указанного дома получено ООО «Стройдормаштехника» 17.09.04 г., т.е. до вступления в силу нормативного акта, нарушение которого вменяется ООО «Стройдормаштехника».

В соответствии со ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Письмом от 18.06.07 г. №23/2202с департамент архитектуры и градостроительства администрации МО г. Краснодар разъяснил ООО «Стройдормаштехника» о том, что разрешение на строительство от 31.01.07 г. № RU2330600-2740р, выданное гр. Рыжак И.В. не является вновь выданным разрешением на строительство, а является разрешением на продолжение строительства указанного жилого дома.

В силу части 1 статьи 65 и части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Административным органом не подтвержден факт совершения заявителем вменяемого административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.28 КоАП РФ.

Кроме того, административным органом доказательств уведомления законного представителя ООО «Стройдормаштехника» о дате составления протокола №7-001/6 от 30.03.07 г. не представлено. В протоколе сведения о присутствии законного представителя не отражены. В объяснении проверяющего отражено, что директор ООО «Стройдормаштехника» отказался от подписи. Заявитель в судебном заседании доводов о составлении протокола в отсутствие представителя, без его уведомления, не заявлял.

С учетом изложенного, постановление Департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края №7-001/6 от 24.04.07 г. о привлечении ООО «Стройдормаштехника» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.28 КоАП РФ подлежит признанию незаконным и отмене.



Руководствуясь ст.ст. 2.1, 14.28 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ст.ст. 167-170, 176, 201, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Признать незаконным и отменить постановление Департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края №7-001/6 от 24.04.07 г. о привлечении ООО «Стройдормаштехника» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.28 КоАП РФ.

В остальной части производство по делу прекратить.

Решение может быть обжаловано в течении 10-ти дней со дня его принятия в апелляционную инстанцию арбитражного суда Краснодарского края.

Судья

В.В. Диденко



Арбитражный суд Краснодарского края

350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А-32-22151/2007-7/574

10.12.2007 г.

Резолютивная часть решения объявлена 03.12.07 г.

Текст решения в полном объеме изготовлен 10.12.07 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Дуб С. Н., при ведении протокола судебного заседания судьёй, рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Кубань», г. Краснодар, к ООО «СК «НАСТА», г. Москва, в лице филиала ООО «СК «НАСТА» в г. Краснодаре,

Третье лицо: ООО «Модус-Краснодар», г. Краснодар,

о взыскании 109 047 руб.

при участии в заседании:

от истца: Рогальский С. С. – представитель по доверенности от 22.11.2007 г.,

от ответчика: Руденко А. В. – представитель по доверенности от 01.01.2007 г.,

от третьего лица: Кадырина В. С. – представитель по доверенности от 30.11.2007 г.,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Краснодарского края обратилось ООО «Кубань» с иском к ООО «СК «НАСТА» в лице филиала о взыскании 109 047 руб. страхового возмещения.

Представитель истца поддержал исковые требования в полном объёме.

Представитель ответчика исковые требования не признал, представил отзыв на иск.

Представитель третьего лица исковые требования не поддержал.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав пояснения

представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

22.05.2007 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу автомобиля Нисан-PATFINDER, г/н Т 797 РР 01, под управлением водителя Шульга Р. В. и автомобиля под управлением Гусик Р. М.

Автомобиль Нисан-PATFINDER застрахован на основании договора страхования транспортного средства № КСТ-000669 от 10.07.06 г. по риску «полное КАСКО».

Указанный автомобиль принадлежит ООО «Кубань» на основании договора лизинга № 21060007/л от 06.07.06 г.

В связи с тем, что автомобиль является гарантийным, в соответствии с условиями договора лизинга и условиями гарантийного обслуживания, его ремонт может быть произведен исключительно в компании ООО «Модус-Краснодар».

Поврежденный автомобиль был доставлен в компанию ООО «Модус-Краснодар», где произвели его дефектовку. Согласно выставленному счету № Р-Сч-00627 от 24.05.07 г. и заказу-наряду № Р-ЗН-04147 от 03.06.07 г., стоимость ремонта автомобиля составила 232 977 руб.

ООО «Кубань» обратилось в ООО «СК «НАСТА» с заявлением о выплате страхового возмещения. Страховая компания направила в банк-лизингодатель ОАО КБ «Центр-Инвест» уведомление № 207 от 30.06.07 г. о наступлении страхового случая и просьбой о разрешении выплатить страховое возмещение в размере суммы, обозначенной в счете № Р-Сч-00627 от 24.05.07 г.

После ремонта автомобиля ООО «Модус-Краснодар» направило ООО «Кубань» уведомление № 258 от 12.07.07 г., в котором истцу предложено оплатить выполненные работы, стоимость которых составила 232 977 руб., в течение 5 дней с момента получения уведомления. Истец произвел оплату указанной суммы платежным поручением № 055 от 19.07.07 г.

В ответ на заявление ООО «Кубань» о страховой выплате ООО «СК «НАСТА» сообщила, что в соответствии с отчетом № 06-642, составленным ООО «Эксперт-Техник» стоимость восстановительного ремонта застрахованного автомобиля составляет 123 930 руб., которая была оплачена платежным поручением № 1953 от 09.07.07 г.

В отзыве на исковое заявление ответчик ссылается на п. 10.1.1 Комбинированных правил страхования транспортных средств, которым установлено, что выплате подлежит сумма затрат на восстановление ТС, которая определяется на основании оригинала документов из ремонтной организации, подтверждающих объем и стоимость произведенного ремонта, но не выше калькуляции, составленной экспертом страховщика, если иное не предусмотрено договором.

П. 4.1.1 договора страхования предусмотрено, что выплата страхового возмещения производится на основании калькуляции, с учетом текущего износа ТС, составленной организацией, имеющей лицензию на проведение оценочной деятельности, на основании письменного направления страховщика и за его счет.

Таким образом, ответчик указывает на то, что выплата в размере выше калькуляции, составленной оценочной организацией по направлению страховщика и за счет страховщика договором не предусмотрена.

Однако, п. 3.1.4 договора лизинга установлено, что обязанностью ООО «Кубань» в случае

порчи или повреждения предмета лизинга после его приемки является ремонт за свой счет предмета лизинга или с предварительного письменного согласия лизингодателя заменить его на аналогичный приемлемый для лизингодателя.

Исходя из смысла договора лизинга, следует, что для сохранения гарантийных обязательств ремонт автомобиля должен быть произведен только в компании ООО «Модус-Краснодар», являющееся официальным дилером НИССАН и имеющей авторизованный сервисный центр. ООО «Модус-Краснодар» направляло истцу письма с подтверждением того, что для сохранения гарантии на автомобиль ремонтные работы могли производиться только специалистами сервис-центра с использованием запчастей по ценам, установленным для официальных дилеров НИССАН.

ООО «Модус-Краснодар» сообщало в письме № 257 от 12.07.07 г., что представленная ООО «Эксперт-Техник» калькуляция является некорректной, в виду неверных каталожных номеров, несоответствия цен, отсутствия работ и материалов, необходимых для полноценного восстановления автомобиля.

Требования истца о взыскании 109 047 руб. следует расценивать как требование о взыскании убытков с ответчика, возникших в виду ненадлежащего исполнения им обязательств по договору страхования.

Ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При определении размера убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права

Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств.

Представленный отчет ООО «Эксперт-Техник» № 06-642 не может быть принят судом во внимание, так как экспертом не были учтены условия договора лизинга и условия сохранения гарантии на автомобиль. Таким образом, для определения стоимости восстановительного ремонта следует брать счет № Р-Сч-00627 и заказ-наряд № Р-ЗН-04147 составленные официальным дилером НИССАН ООО «Модус-Краснодар».

Кроме того, положениями п. 4.1.4 договора страхования предусмотрено, что все документально подтвержденные расходы, связанные со страховым случаем, производятся за счет страховщика.

П. 10.1.1 Комбинированных правил страхования транспортных средств предусмотрено, что по риску «полное КАСКО» выплате подлежит сумма затрат на восстановление ТС, которая определяется на основании оригинала документов из ремонтной организации, подтверждающих объем и стоимость произведенного ремонта, но не выше калькуляции, составленной экспертом страховщика.

Однако подобное ограничение противоречит положению гражданского законодательства о полном возмещении убытков вследствие повреждения имущества потерпевшего, поскольку

необходимость расходов, которые он должен будет произвести для восстановления имущества, вызвана причинением вреда.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец доказал обоснованность понесенных убытков по ремонту поврежденного автомобиля.

Ответчиком фактически сумма страхового возмещения в размере 232 977 руб. была признана, что подтверждается уведомлением № 207 от 20.06.07 г. Однако доказательств полного возмещения убытков понесенных истцом ответчик не представил.

Следовательно, требования ООО «Кубань» о взыскании 109 047 руб. правомерны, обоснованны и подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины, суд, в соответствии с правилами ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относит на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 41, 65, 71, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Страховая компания «НАСТА», г. Москва, в лице филиала ООО «Страховая компания «НАСТА», в г. Краснодаре, в пользу ООО «Кубань», г. Краснодар, 109 047 руб. страхового возмещения и 3 680,94 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Выдать ООО «Кубань», г. Краснодар, справку на возврат из федерального бюджета РФ 19,06 руб. излишне оплаченной государственной пошлины по платежному поручению № 125 от 23.1.07 г.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия и в кассационную инстанцию в течение двух месяцев с момента вступления его в законную силу.

Судья

С. Н. Дуб

ДЕЛО № 2-249/11**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации****Г. Темрюк 14.09.2011 г.**

Темрюкский районный суд Краснодарского Края в составе:

Председательствующего судьи Курбановой Е.Н.

При секретаре Булаховой М.В.

С участием истицы Подря Н.Н.

представителя истицы Володиной В.Н. по доверенности Тен Н.В.

Представителя ответчика Федорова П.А. по доверенности Рогальского С.С.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Подря Н.Н., Володиной В.Н. к Федорову А.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком,

УСТАНОВИЛ:

Подря Н.Н., Володина В.Н. обратились с исковым заявлением в Темрюкский районный суд к Федорову А.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком.

Свои требования обосновали тем, что истцы являются собственниками земельного участка, расположенного в <адрес> 77 в равных долях. Ответчик является собственником соседнего земельного участка по <адрес> 75, имеющего общую границу с земельным участком истцов. При выполнении работ, но выносу в натуру границ земельного участка ГУП «Темрюкский земельный Центр» обнаружилось, что фактическая граница земельного участка не совпадает с данными государственного кадастра объектов недвижимости. При выносе координат поворотных точек со стороны смежного земельного участка, принадлежащего ответчику, выявлено, что границы земельного участка, принадлежащего истцам, по материалам государственного кадастрового учета, накладываются на фактические границы земельного участка ответчика. Площадь наложения составляет 133

кв.м. Вдоль общей межи, на принадлежащем истцам земельном участке, расположены хозяйственные постройки ответчика: гараж, летняя кухня, баня, сарай для содержания птиц и скота, уборная. Добровольно освободить часть принадлежащего истцам земельного участка, перенести хозяйственные постройки вглубь своего участка на расстояние не менее 1 м. от межи ответчик отказывается, в связи с чем, истцы обратились в суд за защитой своих нарушенных прав.

Истица Володина В.Н. в судебное заседание не явилась, была надлежащим образом уведомлена о месте и времени судебного разбирательства. Её интересы по доверенности представляет Тен Н.В. (л.д.4).

Истица Подря Н.Н. и представитель истицы Володиной В.Н., действующая по доверенности Тен Н.В. в судебном заседании заявленные исковые требования уточнили, и просили суд обязать Федорова А.А. устранить препятствия в пользовании земельным участком. Обязать ответчика демонтировать принадлежащие ему хозяйственные постройки лит. Г4,Г,Г5,Г3,Г7 и перенести их на расстояние не менее 1м. от границы, проходящей между земельными участками с кадастровым №, расположенном в <адрес> 77 и с кадастровым №, расположенном в <адрес> 75, а именно: гараж Лит Г4 перенести вглубь принадлежащего ответчику земельного участка на расстояние не менее 1,75 м., от фактического места нахождения; летнюю кухню Лит. Г перенести вглубь земельного участка ответчика на расстояние не менее 1, 75 м. от фактического места нахождения; сарай Лит. Г5 перенести вглубь земельного участка ответчика на расстояние не менее 1, 85 м. от фактического места нахождения; сарай Лит. Г3 перенести вглубь земельного участка ответчика на расстояние не менее 2,16 м. от фактического места нахождения; сарай Лит. Г7 перенести вглубь земельного участка ответчика на расстояние не менее 2,65 м. от фактического места нахождения.

Истица Подря Н.Н. также просила взыскать с ответчика Федорова А.А. судебные расходы, понесённые ею по оплате экспертизы в размере <данные изъяты> рублей.

Ответчик Федоров А.А. в судебное заседание не явился, был надлежащим образом уведомлен о месте и времени судебного рассмотрения дела (л.д.184). Его представитель адвокат Рогальский С.С. в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился, просил в удовлетворении иска отказать. В суде указал, что соистцами избран неверный способ защиты прав. Федоров А.А. после приобретения земельного участка и жилого дома межевые границы не переносил и не менял. Кроме того, в заключении эксперта указано, что имеет место кадастровая ошибка, допущенная при проведении межевания и привязке земельных участков к Государственной геодезической сети. Исправление кадастровой ошибки возможно, путем подачи соответствующего заявления в органы кадастрового

учета, но никак не путем подачи искового заявления об устранении препятствий в пользовании земельным участком. Возведенные хозяйственные постройки не являются самовольными строениями, они возведены с разрешения соответствующих органов, и соистцы не представили доказательств о каком-либо нарушении их прав указанными строениями. По мнению представителя ответчика, соистцами избран ненадлежащий способ защиты права.

Суд, выслушав стороны, их представителей, эксперта, исследовав письменные доказательства, находит иск неподлежащим удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям:

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 05.04.2010 года за № Подря Н.Н. и Володина В.Н. являются собственниками по ? доле в общей долевой собственности земельного участка, для ведения личного подсобного хозяйства, площадью 1561 кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, 77 (л.д.15-16). Основанием для регистрации права, послужил договор купли - продажи земельного участка с жилым домом от 16.03.2010 года, согласно которого Подря Н.Н. и Володина В.В. приобрели в общую долевую собственность по ? доле земельный участок общей площадью 1561 кв.м., из земель населенных пунктов, для ведения личного подсобного хозяйства и жилой дом площадью 28,5 кв.м., расположенные по адресу: <адрес>, д.77. Исполнение условий по сделке, подтверждается передаточным актом недвижимого имущество от 26 марта 2010 года (л.д.11-12).

Собственником земельного участка, для ведения личного подсобного хозяйства, площадью 1623 кв.м., расположенного по адресу: <адрес> 75 является Федоров А.А. (дата регистрации в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним от 18.06.2008 года №) (л.д.31).

На данном земельном участке расположен жилой дом общей площадью 65,5 кв.м., лит. А.а,а2, собственником которого является Федоров А.А. на основании свидетельства о государственной регистрации права №.

Согласно техническому паспорту домовладения, расположенного по адресу: <адрес>, 75 на 15.05.2008 года хозяйственные постройки Лит. Г4,Г5,Г3,Г7 введены в эксплуатацию: летняя кухня Лит. Г. в 1954 году; сарай Лит. Г3 в 1954г., гараж Лит. Г4 в 2005г., сарай Лит. Г5 в 2005г., сарай Лит. Г7 в 2005г. (л.д.91-100), что также подтверждается кадастровым паспортом жилого дома на 19.05.2008 года (л.д.101).

В соответствии с Постановлением Главы МО Темрюкский район от 25.02.2005 года № 703 Г.Н.М. (правопреемницей Федорова А.А.) было предоставлено разрешение на строительство пристройки к дому, гаража, сараев и уборной на территории земельного участка, расположенного по

адресу: <адрес>, 75 (л.д.105).

На основании указанного Постановления Главы МО Темрюкский район, МУ «УАиГ» Темрюкского района было выдано разрешение №542 от 10.03.2005 года на строительство пристройки к дому, гаража, сараев и уборной (л.д.115).

Согласно данным технического паспорта домовладения, возведенные по выше указанному разрешению хозяйственные постройки, соответствуют строительному паспорту и генплану, утвержденному главным архитектором МУ «УАиГ» (л.д.112-118).

Таким образом, в суде установлено, что хозяйственные постройки, на демонтаже которых настаивает сторона истца, были возведены на земельном участке, расположенном по адресу: <адрес>, 75 до приобретения земельного участка и жилого дома Федоровым А.А.

Определением Темрюкского районного суда от 21.02.2011 года по делу была назначена судебная экспертиза (л.д.133-134).

В экспертном заключении эксперт указал, что существующие фактические границы земельных участков № 73,75,77, 79 не соответствуют данным государственного кадастра недвижимости.

Так, фактическая площадь земельного участка №75 в указанных границах составляет - 1662 кв.м.; фактическая площадь земельного участка №77 в указанных границах составляет - 1527 кв.м.

Согласно кадастровой выписке о земельном участке №, расположенном по адресу: <адрес> 75 (приложение №4), а также Свидетельства о государственной регистрации права №, выданное от 18 июня 2008 года (л. д. 120) площадь земельного участка - 1623 кв. м.

Таким образом, фактическая площадь земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, 75 на 39 кв.м. больше площади, указанной в правоустанавливающем документе.

Согласно кадастровой выписке о земельном участке №, расположенном по адресу: <адрес> 77 (приложение №5), а также Свидетельства о государственной регистрации права №, выданное от 05 апреля 2010 года (л. д. 15) площадь земельного участка - 1561 кв. м.

Таким образом, фактическая площадь земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, 77 на 34 кв.м. меньше площади, указанной в правоустанавливающем документе.

Из-за этого несоответствия фактических границ исследуемых земельных участков с границами согласно сведений ГКН (государственный кадастр недвижимости) выявлено наложение земельного участка №75 на земельный участок №77. Площадь наложения составляет - 91 кв.м. Участок №73 накладывается на участок №75. Площадь наложения составляет - 82 кв.м. Участок №79 накладывается на участок №77. Площадь наложения составляет - 39 кв.м. (л.д.159-161).

Допрошенный в судебном заседании эксперт П.О.Е. пояснил, что техническая возможность восстановления границ согласно государственному кадастру недвижимости и правоустанавливающим документам имеется. Для этого необходимо вынести в натуру границы земельных участков по сведениям, имеющимся в государственном кадастре недвижимости на земельные участки с кадастровыми № и №. После чего перенести фактические границы в соответствии с вынесенными в натуре.

Как следует из заключения экспертов и это обстоятельство, подтверждено при допросе эксперта в зале суда, возможно, что при проведении межевания была допущена кадастровая ошибка при привязке земельных участков к Государственной геодезической сети. Согласно сведениям государственного кадастра недвижимости граница между земельными участками по адресу <адрес>, 75 и ул. <адрес>, 77 проходит через хозпостройки принадлежащие ответчику. В материалах дела имеется строительный паспорт с генпланом согласованный с главным архитектором МУ «УАиГ» от 10 марта 2005 года. На момент проведения осмотра расположение хозпостроек соответствует генплану. Расстояние от гаража лит.Г4, расположенного на земельном участке по адресу: <адрес>, 75 до жилого дома лит. А, расположенного по адресу: <адрес>, 77 согласно генплану, и экспертного осмотра составляет 2,0 м. В связи с чем, необходимо привести границы земельных участков в соответствии с письмом Минэкономразвития №4448- ИМ/Д23 от 27 марта 2009 года.

Как установлено в суде и подтверждается документами, исследованными в зале суда, существующая фактическая граница между земельными участками в <адрес> по адресу <адрес>, 75 и <адрес>, 77, была установлена предыдущими собственниками этих земельных участков. После приобретения земельного участка и жилого дома Федоров А.А. межевые границы между своим земельным участком и земельным участком истцов не переносил и не менял.

Таким образом, фактически имеет место кадастровая ошибка, допущенная при проведении межевания и привязке, указанных земельных участков к Государственной геодезической сети, что также подтверждается экспертным заключением.

В силу ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких

нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. Заявитель такого требования должен доказать наличие у него вещных прав на имущество, в пользовании которым ему создаются препятствия, реальный характер этих препятствий, неправомерное поведение лица, в результате действий которого возникли препятствия в пользовании.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что возведенные хозяйственные постройки являются самовольными постройками, в связи с чем, презюмируется соблюдение строительных, градостроительных, санитарных и иных обязательных норм и правил при осуществлении строительства и вводе объекта в эксплуатацию.

Близкое расположение зданий (хозяйственных построек) не свидетельствует о нарушении имущественных прав истцов.

Исходя из положений п. 2.12 СНиП 2.07.01-89 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» допускается по согласованию домовладельцев блокировка хозяйственных построек на смежных земельных участках, то есть норма о необходимости соблюдения дистанции 1м. от хозяйственной постройки до межевой границы не является императивной, а является рекомендацией, что также подтвердил в суде эксперт.

Кроме того, в материалах дела имеется согласие правопреемников истцов на место расположение спорных построек (л.д.124). Более того, спорные хозяйственные постройки возведены при наличии разрешения, выданного Администрацией Темрюкского района (л.д.105), разрешение в установленном законном порядке не оспорено, не отменено и не признано недействительным.

Соистцами необоснованна необходимость и соразмерность защиты своего права.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске Подря Н.Н., Володиной В.Н. к Федорову А.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком (демонтаже и переносе хозяйственных построек литер Г4,Г,Г5,Г3,Г7), а также о взыскании судебных расходов – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд



через районный суд в течение 10 дней.

Мотивированное решение изготовлено 15.09.2011 года.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ:



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6,

<http://www.krasnodar.arbitr.ru/> a32.ashevtsov@ARBITR.RU/тел/факс 268-03-59

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
31 августа 2015 г.

Дело № А32-4998/2012
37/90-Б/15-162-УТ

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Шевцова А.С., ознакомившись с заявлением Сытник Людмилы Павловны, Краснодарский край, ст. Атаманская

к ООО «Стройинвест», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2312111380/1042307158068
об установлении требований кредитора.

При участии в судебном заседании:

от заявителя: Рогальский С.С. – представитель (доверенность в деле)

от внешнего управляющего: не явился, уведомлен

У С Т А Н О В И Л:

Заявитель обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с требованием к ООО «Стройинвест», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2312111380/1042307158068 о передаче жилых помещений, и о включении данных требований в реестр требований о передаче жилых помещений.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 01 апреля 2013 г. судом было определено применить к делу № А32-4998/2012-37/90-Б при банкротстве ООО «Стройинвест», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2312111380/1042307158068, правила параграфа 7 гл. 9 ФЗ от 26.10.2002 г. № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Внешний управляющий, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явился, однако до судебного заседания внешним управляющим представлен отзыв на заявление, отзывы и ходатайств не представил.

Заявитель в судебном заседании указал на то, что настаивает на удовлетворении заявленных требований и представил в материалы дела доказательства оплаты по договору участия в долевом строительстве.

Требование заявителя обосновывается наличием неисполненных обязательств по передаче жилого помещения, что подтверждается договорами участия в долевом строительстве № 118 от 27.05.2010 г. и № 119 от 27.05.2010 г., заключенными между должником и Сытник Людмилы Павловны, Краснодарский край, ст. Атаманская, по условиям которых Сытник Людмила Павловна обязывалась оплатить 1 758 800 руб. за получение 1-комнатной квартиры № 83 на 4 этаже во 2-м подъезде, площадью: 22,41 кв.м. – жилая, 40,75 кв.м. – общая, 43,97 кв.м. – с учетом балконов и лоджий, расположенной по адресу: г.-к. Анапа, ул. Владимирская, 144, микрорайон 3Б, а также 3 109 600 руб. за получение 2-комнатной квартиры № 80 на 4 этаже во 2-м подъезде, площадью: 40,37 кв.м. – жилая, 73,34 кв.м. – общая, 77,74 кв.м. – с учетом балконов и лоджий, расположенной по адресу: г.-к. Анапа, ул. Владимирская, 144, микрорайон 3Б.

Оплата застройщику была произведена в сумме 1 758 800 руб. (по договору № 118 от 27.05.2010 г.) и 3 109 600 руб. (по договору № 119 от 27.05.2010 г.), что подтверждается представленными в материалы доказательствами.

В силу пункта 3 части 1 статьи 201.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», под требованием о передаче жилого помещения понимается требование участника строительства о передаче ему на основании возмездного договора в собственность жилого помещения (квартиры или комнаты) в многоквартирном доме, который на момент привлечения денежных средств и (или) иного имущества участника строительства не введен в эксплуатацию.

В соответствии со статьей 201.6 Закона о банкротстве требования о передаче жилых помещений предъявляются и рассматриваются в порядке, установленном статьями 71 и 100 настоящего Федерального закона (пункт 1), арбитражному суду при рассмотрении обоснованности требований о передаче жилых помещений должны быть предоставлены доказательства, подтверждающие факт полной или частичной оплаты, осуществленной участником строительства во исполнение своих обязательств перед застройщиком по договору, предусматривающему передачу жилого помещения (пункт 2).

С учётом изложенного арбитражный суд считает требования участника строительства обоснованными и подлежащими включению в реестр требований о передаче жилых помещений.

На основании статьи 201.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в реестр требований о передаче жилых помещений включаются следующие сведения:

1) сумма, уплаченная участником строительства застройщику по договору, предусматривающему передачу жилого помещения, и (или) стоимость переданного застройщику имущества в рублях;

2) размер неисполненных обязательств участника строительства перед застройщиком по договору, предусматривающему передачу жилого помещения, в рублях (в том числе стоимость переданного имущества, указанная в таком договоре);

3) сведения о жилом помещении (в том числе о его площади), являющемся предметом договора, предусматривающего передачу жилого помещения, а также сведения, идентифицирующие объект строительства в соответствии с таким договором.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 5, 100, 201.1, 201.6, 201.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Краснодарского края, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Включить требования Сытник Людмилы Павловны, Краснодарский край, ст. Атаманская, в реестр требований о передаче жилых помещений ООО «Стройинвест», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2312111380/1042307158068, в отношении 1-комнатной квартиры № 83 на 4 этаже во 2-м подъезде, площадью: 22,41 кв.м. – жилая, 40,75 кв.м. – общая, 43,97 кв.м. – с учетом балконов и лоджий, расположенной по адресу: г.-к. Анапа, ул. Владимирская, 144, микрорайон 3Б

Оплата застройщику произведена в размере 1 758 800 руб.

Включить требования Сытник Людмилы Павловны, Краснодарский край, ст. Атаманская, в реестр требований о передаче жилых помещений ООО «Стройинвест», г. Краснодар, ИНН/ОГРН 2312111380/1042307158068, в отношении 2-комнатной квартиры № 80 на 4 этаже во 2-м подъезде, площадью: 40,37 кв.м. – жилая, 73,34 кв.м. – общая, 77,74 кв.м. – с учетом балконов и лоджий, расположенной по адресу: г.-к. Анапа, ул. Владимирская, 144, микрорайон 3Б

Оплата застройщику произведена в размере 3 109 600 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные законодательством.

Судья

А.С. Шевцов



Арбитражный суд Краснодарского края
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
27 июня 2017 года

Дело № А32-46195/2016-14/5Б-200УТ

Арбитражный суд в составе судьи Кицаева И.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Джаповым А.В., рассмотрел в заседании суда дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью Юридическая компания «ОПОРА» о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Кубанский риэлтерский центр» (г. Краснодар, основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1022301599430, идентификационный налоговый номер (ИНН) 23100529919),

(рассмотрение обоснованности требований **Бабешко О.М.**)

В заседании приняли участие:

от заявителя требования: Рогальский С.С., паспорт, доверенность от 21.06.2017 года;
от кредитора Говорущенко Г.Н.: Степанов Д.В., паспорт, доверенность от 11.05.2017 года;
от временного управляющего: Синчило Е.Е., паспорт, доверенность от 16.08.2016 года;
от ООО «ЮК «Опора»: Ерофеева К.А., паспорт, доверенность от 20.06.2017 года;
иные лица не явились, извещены.

Суд установил:

Определением арбитражного суда от 30.03.2017 года по настоящему делу, в отношении вышеуказанного должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Кашуба Ю.Б.

Объявление о наблюдении опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 15.04.2017 года.

Бабешко Ольга Мефодьевна (далее - кредитор) 24.04.2017 предъявила к должнику требование о включении в реестр требований кредиторов должника о передаче жилых помещений в порядке ст.ст.71, 201.6, 201.8, п.2 ст.213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Свои требования о включении в реестр кредитор обосновывает наличием неисполненного обязательства должника.

В судебном заседании кредитор ходатайствовал о применении при рассмотрении настоящего дела правил § 7 главы IX Закона о банкротстве, на удовлетворении требования настаивал.

Участники не возражали против применения при рассмотрении настоящего дела правил § 7 главы IX Закона о банкротстве, против удовлетворения требования возражали.

Представитель временного управляющего ходатайствовал об отложении судебного разбирательства с целью получения всех документов от должника.

Иные лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом. Дело рассматривается в их отсутствие, руководствуясь положениями ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании объявлялся перерыв, после которого участники не явились, аудиозапись не велась.

В удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства суд считает необходимым отказать, т.к. все необходимые документы для разрешения спора, в материалах дела присутствуют.

С учетом наличия правоотношений по долевому строительству между сторонами, суд считает необходимым применить при рассмотрении настоящего дела правила § 7 главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 года № 127-ФЗ Закона о банкротстве.

При этом, применение указанных правил предполагает иную очередность включения требований кредиторов в реестр требований кредиторов должника. Указанные положения, направлены на приоритетное удовлетворение требований граждан - участников строительства при банкротстве застройщика, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права кредитора (Определение Конституционного Суда РФ от 11.05.2012 N 754-О).

Пунктом 9 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 (ред. от 14.03.2014) "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов на основании Федерального закона от 08.01.1998 N 6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", не подлежат повторному рассмотрению арбитражным судом для целей их включения в реестр при переходе к процедурам, осуществляемым в соответствии с Законом о банкротстве. Разногласия, возникающие между кредиторами и арбитражным управляющим по таким требованиям, рассматриваются судом в соответствии с пунктами 10 - 11 статьи 16 и статьей 60 Закона.

Таким образом, в рассматриваемом случае, вследствие применения особенностей § 7 главы IX Закона о банкротстве, арбитражный управляющий компетентен решить вопрос с изменением очередности уже включённых в реестр кредиторов самостоятельно, без обращения в суд.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Требования кредитора подтверждены договором № Г87-621 от 17.04.2015 года участия в долевом строительстве. Предметом данного договора является строительство и передача должником кредитору **однокомнатной** квартиры N **621**, общей площадью **44,04** кв. метра (в том числе жилой площадью **19,25** кв. метра) и **однокомнатной** квартиры N **642**, общей площадью **44,04** кв. метра (в том числе жилой площадью **19,25** кв. метра), на **шестнадцатом** этаже многоэтажного многоквартирного дома, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Западный внутригородской округ, **ул. Гаражная, 87**.

Стоимость указанной квартиры определена в размере **3 664 083** руб. и оплачена кредитором полностью, что подтверждается договором уступки права требования от 17.04.2015 года и соглашением о зачете взаимных требований от 15.07.2015 года, заключёнными между кредитором и должником, актом сверки взаимных расчетов от 15.07.2015 года, составленным кредитором и должником.

В судебном заседании участники пояснили, что в действительности нет ни квартир, ни указанного дома. В настоящем судебном заседании решается вопрос не о признании имущественных прав на квартиру, а о признании права кредитора быть включённым в реестр требований кредиторов должника о передаче жилых помещений.

Таким образом, арбитражный суд считает необходимым включить заявленные требования в реестр требований кредиторов должника о передаче жилых помещений.

Руководствуясь ст.ст.71, 201.6, 201.8, п.2 ст.213.8 Закона о банкротстве, ст.ст.176, 184 - 186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства отказать.

Применить при рассмотрении настоящего дела правила § 7 главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 года № 127-ФЗ.

Включить в реестр требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Кубанский риэлтерский центр» о передаче жилых помещений требование **Бабешко Ольги Мефодьевны** о передаче ей **однокомнатной** квартиры N **621**, общей площадью **44,04** кв. метра (в том числе жилой площадью **19,25** кв. метра) и **однокомнатной** квартиры N **642**, общей площадью **44,04** кв. метра (в том числе жилой площадью **19,25** кв. метра), на **шестнадцатом** этаже многоэтажного многоквартирного дома, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Западный внутригородской округ, **ул. Гаражная, 87**, за которые полностью уплачена их договорная стоимость в размере **3 664 083** рублей.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Краснодарского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда www.15aas.arbitr.ru.

Судья

И.В. Кицаев



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
19 февраля 2007 года

Дело № А-32-30149/2006-49/892

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Аваряскина Владимира Викторовича, при ведении протокола предварительного судебного заседания судьей, рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по заявлению ЗАО «Вестелком», г. Москва к ОАО «Южная телекоммуникационная компания», г. Краснодар о взыскании

43492838 руб. 24 коп.

с участием представителей сторон: от истца – Рогальского С.А. (доверенность №49 от 07.12.06 г.), от ответчика – Глебовой Е.А. (доверенность №14.1/10-0029 от 29.01.07 г.), Лежниной Ю.Ю. (доверенность №03.1/20-471 от 28.12.06 г.), Гончаровой С.Н. (доверенность №20 от 09.11.06 г.), Лях Д.Г. (доверенность №03.1/20-467 от 28.12.06 г.)

УСТАНОВИЛ:

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования.

Ответчик требования истца не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Выслушав представителей сторон и исследовав материалы дела, суд полагает подготовку дела оконченной, дело подготовленным для рассмотрения его в стадии судебного разбирательства и считает возможным назначить судебное разбирательство по данному делу.

Руководствуясь статьями 137, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Судебное разбирательство назначить на **«27» марта 2007 года, в 09 час. 30 мин.** в помещении суда по адресу г. Краснодар, ул. Красная, 6 зал № 41, тел. № 268-21-94.

Судья

Аваряскин В.В.

1.	Устные консультации и пошаговые рекомендации бесплатно	
2.	Письменные справки по правовым вопросам, заключение	от 500
3.	Составление запросов, ходатайств, иных документов процессуального характера	от 500
4.	Составление исковых заявлений, возражений на них в случае, когда адвокат не принимает поручение на ведение дела в суде	от 1000
5.	Составление проектов договоров, уставов, иных документов правового характера	от 1500
6.	Участие в качестве представителя доверителя, правовое сопровождение в гражданском и административном судопроизводстве в судах общей юрисдикции: —	
6.1.	в суде первой инстанции	от 10 000
6.2.	в суде апелляционной инстанции	от 10 000
6.3.	в суде кассационной инстанции	от 15 000
7.	Участие в качестве представителя доверителя, правовое сопровождение дела в арбитражном судопроизводстве: —	
7.1.	в суде первой инстанции: —	
7.1.1.	при рассмотрении дела по общим правилам искового производства	от 20 000
7.1.2.	при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства	от 15 000
7.2.	в суде апелляционной инстанции	от 25 000
7.3.	в суде кассационной инстанции	от 25 000
8.	Составление апелляционных, кассационных, надзорных жалоб, а также возражений на них, в случае, если адвокат не принимал участие в рассмотрении дела судом первой или (и) второй инстанции: —	
8.1.	при объеме материалов дела не более 2-х томов	от 5 000
8.2.	при объеме материалов дела более 2-х томов	от 10 000
9.	Участие в качестве представителя доверителя в административном и исполнительном производстве	от 10 000
10.	Представительство интересов доверителя в налоговых, таможенных органах, органах государственной власти и местного самоуправления, иных организациях	от 10 000
11.	Правовое обслуживание юридических лиц на основании договора (в месяц)	от 15 000
12.	Правовое обслуживание физических лиц на основании договора (в месяц)	от 5 000